



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudcem Mgr. Michalem Matoušem, Ph.D., MBA
v hlavním líčení konaném dne 4. května 2021 v Praze

takto:

obžalovaný

[jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], zaměstnanec [územní celek] na pozici

se podle § 226 písm. c) trestního řádu zprošťuje obžaloby Okresního státního zastupitelství Praha - východ ze dne 26. 8. 2020, sp. zn. ZT 462/2019, že:

v období od 2. 2. 2015 do 11. 3. 2015, v sídle [územní celek] na adrese [adresa], okres [okres], v postavení místostarosty obce převzal od zaměstnankyně [územní celek]. [jméno] [příjmení] oproti podpisu na výdejovém pokladní dokladu číslo V00000062, který byl vystaven a zaúčtován dne 2. 2. 2015 pro částku 70.000 Kč, dále na výdejovém pokladním dokladu číslo V00000079, který byl vystaven a zaúčtován dne 11. 2. 2015 pro částku 50.000 Kč a výdejovém pokladním dokladu číslo V00000119, který byl vystaven a zaúčtován dne 11. 3. 2015 pro částku 35.000 Kč, finanční hotovost v celkové výši 155.000 Kč, přičemž uvedené finanční prostředky neužil na účel pro který byly určeny, ale tyto prostředky si ponechal a užil je pro vlastní potřebu, čímž poškozené [příjmení] [jméno], [IČO], způsobil škodu ve výši 155.000 Kč,

v čemž bylo spatřováno spáchání

přečinu zpronevěry dle § 206 odst. 1, 3 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená [územní celek], [IČO], se sídlem [stát. instituce] [anonymizováno], [obec], odkazuje se svým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

I. Zjištěný skutkový stav

1. Soud poté, co provedené důkazy hodnotil podle § 2 odst. 6 trestního řádu jednotlivě i ve všech jejich vzájemných souvislostech, dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že projednávaný skutek spáchal obžalovaný.

2. Obžalovaný [příjmení] při hlavním líčení zcela odmítl, že by se dopustil jednání, které je mu obžalobou kladeno za vinu. Ve své výpovědi pak zejména uvedl, že v letech 2014 – 2018 pracoval [územní celek]. Obžalovaný popsal své působení v obci od roku 1996. K ekonomice na úřadě uvedl, že k čerpání finančních prostředků z pokladny obce musel být na každou částku vybranou z pokladny vydán výdajový pokladní doklad. Množství finančních prostředků v pokladně bylo limitováno směrnici o finanční kontrole a oběhu účetních dokladů. O vydaných penězích musel být vždy sepsán účetní doklad, aby peníze v pokladně souhlasily. Tyto účetní doklady vystavovala svědkyně [příjmení]. K největším výběrům peněz z pokladny docházelo na počátku roku, kdy občané platili místní poplatky v obci. V té době byl v pokladně často větší obnos peněz, který se následně odvážel do banky na účet obce. On sám peníze z pokladny nikdy nevybíral. Při výběru financí z pokladny musel být vydán a podepsán výdajový pokladní doklad. Následně určený zaměstnanec obce vozil vybrané finanční prostředky do banky automobilem. Obec má účet u a hotovost se vozila na nejbližší pobočku , to je ve [část obce] nebo na pobočku v v obchodním centru Cesta do banky byla často spojována s nákupem dalších věcí pro obec, například kancelářských potřeb. Při vložení peněz na účet obce v bance byl vystaven doklad o vkladu, který byl poté předán svědkyni [příjmení]. Tyto doklady o vkladu hotovosti na účet měla kontrolovat svědkyně [příjmení]. V případě výběru vyšších částek z pokladny byl vyžadován někoho z vedení Obce. Někdy výdajové pokladní doklady podepisoval i on, ale nevzpomene si na konkrétní případy, protože podepisoval velké množství dokumentů. Některé dokumenty kontroloval velmi zběžně, do detailů je nestudoval. Výdajové pokladní doklady ohledně výběru finančních prostředků z pokladny za účelem jejich odvozu do banky v prvních měsících roku považoval za normální a určitě je mohl podepsat. Běžně se stávalo, že dokumenty podepisoval zpětně, protože hlavní účetní svědkyně [příjmení] byla externí pracovnící a doklady si odvážela ke zpracování domů, čímž docházelo k tomu, že některé doklady byly podepisovány s více jak měsíčním zpožděním. Teprve při zpracování dokladů svědkyně [příjmení] například zjistila, že u některých dokladů chybí podpisy. Jednání, které je mu kladeno za vinu, pokud předmětné výdajové pokladní doklady skutečně podepsal, si vysvětluje tak, že tyto doklady byly součástí celé složky, kterou mu svědkyně [příjmení] předložila k podpisu a mezi ně podstrčila i tyto tři doklady, aniž by proti podpisu převzal nějakou hotovost. Svědkyni [příjmení] důvěřoval, je mu líto, že to víc nekontroloval. Nikdy si žádnou hotovost nepřisvojil, vždy hotovost obce vkládal na její účet nebo ji řádně vyúčtoval. Částku 155 00 Kč, která je dohromady uvedena na těch třech předmětných dokladech, nikdy neviděl. Vše, co uvedl, zapadá do kontextu trestního řízení aktuálně vedeného proti svědkyni [příjmení] pro podezření ze spáchání dlouhodobé a soustavné trestné činnosti ke škodě obce, kdy je jí kladeno za vinu, že se v rámci obecní pokladny dopouštěla neoprávněných výběrů svěřených finančních prostředků, které si ponechávala pro vlastní potřebu, přičemž tak jednala s vědomím [jméno] [příjmení] a svého druhu [jméno] [příjmení], tehdejšího

3. K odvozu hotovosti do banky docházelo během ledna až března docela často, protože se vybíraly poplatky, a byla to v podstatě jediná doba, kdy se odvážely prostředky do banky, protože příjmy byly větší. Poté se spíše jezdilo do banky vybírat, doplňovat pokladnu. Od začátku roku 2015 do března se odvážely finanční prostředky v průměru patnáctkrát až dvacetkrát během toho kvartálu. Je možné, že v tomto období tam peníze také vkládal. Sám nejezdil, jelikož neměl auto, to přenechal dceři s přítelem. Ale je možné, že jak se ty cesty spojovaly, s nákupy apod., tak společně s někým tam mohl někdy ty peníze vložit. V tu dobu připadal v úvahu na společnou

cestu pouze svědek [příjmení]. Tehdy byl Bylo běžné, že peníze vozil vedoucí technických služeb, takhle se to dělalo i před ním. Často peníze vozil i starosta, když někam třeba jel. V roce 2016 dělali zpětnou kontrolu v účetnictví a to s ohledem na chybějící důchodové listy u zaměstnanců a následného zjištění abnormálních příjmů ze strany svědka [příjmení]. Svědkyně [příjmení] dostala lhůtu na doplnění účetnictví, kterou nedodržela. Následně 3. října byl učiněn audit stran kde se přišlo na ty nesrovnalosti. Následně se se svědkyní [příjmení] sepsalo to uznání dluhu. Pokud jde o směrnici ohledně výše hotovosti v pokladně, jedná se o směrnici o oběhu účetních dokladů na úřadě, to je předepsané a musí být. Tam třeba je jedna z položek, jak velká může být hotovost v pokladně. Po minulém vedení tam bylo, že tam může být 100 000 Kč. Oni nic neměnili, jeli v nějakých dimenzích, dělali spíše věci, které byly třeba. Následně se to změnilo jen na 35 000 Kč, aby tam nebylo tolik. Toto je předepsané, co musí být na obci za dokumenty. Tu směrnici schvaluje zastupitelstvo. Se svědkyní [příjmení] nikdy nespolečně pracoval. Znal jí, ví, že se tam pohybovala, že je to [příjmení]. Neví, co bylo předmětem její spolupráce s obcí, asi nějaká příprava žádostí o dotace nebo něco takového. Svědkyně [příjmení] pracovala jako pro obec v období 2010, 2014, 2015 je to pět, šest let. Byla tam již před jeho nástupem v roce 2014.

4. Vztahy se svědkyní [příjmení] měl zpočátku dobré, měla ekonomické vzdělání, byla ochotná. On jí nepřijímal, pouze se zmínil kterou zná, že tehdejší starostka paní [příjmení] shání někoho do sekretariátu. Mezi ním a svědkyní [příjmení] nebyly spory, neměli bližší vztah, jen co bylo nutné, dávala mu podklady k podpisu. Žádný černý fond tam nebyl. Se svědkem [příjmení] také neměl bližší vztah, on byl takový divný, ale byl dobrý pracovní, udělal vše, co bylo potřeba. Se svědkem [příjmení] má dobrý vztah, je to rozumný a chytrý chlap. Svědek [příjmení] je takový svůj, ale dokáže obsáhnout hodně práce. Svědkyní [příjmení] zná od mládí, vychází s ní velmi dobře. Dělala si vždy svoje, do ničeho se nepletla, je to ženská na svém místě. Ohledně nesrovnalostí za rok 2016 uvedl, že on měl na starosti hlavně ty výplaty, takže ho praštil do očí rozdíl výplaty starosty, který dostával něco přes a svědek [příjmení] měl

Při té kontrole se ho spíše ptali. Nejvíce zjišťoval pan [příjmení] a finanční výbor, ti museli sednout, vytahovat šanony a šli až do roku 2011, tam se zjistily fiktivní faktury, ale to bylo hlavně v období od 2011 do 2014. Poté ty faktury utlumili a svědkyně [příjmení] přešla na ty zálohy. Toho si pak nikdo pořádně nevšiml, ani on. Je zajímavé, že on si vždy dělal kontrolu tím, že vystavoval tzv. FINku, FIN výkaz, tam jsou příjmy, výdaje, plnění atd., nikdy se neobjevilo, až do léta 2016, že jsou někde nějaké peníze na cestě. Tu FINku vypracovávala svědkyně [příjmení] jako účetní. Je pravda, že pak mu bylo divné, že v červnu je založená jen březnová FINka, tak se na to ptal svědkyně [příjmení] a ta mu řekla, že to svědkyně [příjmení] ještě nedodala. Nabyl zpětně dojmu, jestli svědkyně [příjmení] nejela nějakou dvojitou evidenci a upravovala to, jak potřebovala. Nebylo to ani v uzavěrce za rok 2015. Proto říká, že svědkyně [příjmení] by jako první musela letět někam, že má nesoulad v kase, protože jako účetní zodpovídala za kasu. A proč tedy nešla, když tvrdila, že to sebral on, to měla hned jít za starostou. Se svědkyní [příjmení] za obec komunikovala svědkyně [příjmení]. Neměl přístup k pokladně obce, ten neměl nikdo. V sekretariátu je plechová skříň a v ní trezorová skříň od té měl klíč on i starosta, v té trezorové skříni je kasa na příruční zámek a to měla pouze svědkyně [příjmení] nebo svědkyně [příjmení]. Nikdy do peněz nelezl. Ohledně chybějící hotovosti na třech pokladních dokladech, které jsou mu kladeny za vinu, kolem 11. března se konal nějaký dětský karneval, v květnu je vítání občánků a tenkrát se ještě těm novorozencům dával zlatý přívěsek ve tvaru znamení, ve kterém se narodili. Tím pádem paní zlatníci chodily zálohy už v březnu. Takže ty částky ho nijak nekoply.

5. Svědkyně [jméno] [příjmení] při hlavním líčení vypověděla, že je dlouholetá zaměstnankyně [stát. instituce]. Obžalovaného zná už od dětství. V té době pokladní nedělala, ale tu práci zná, jelikož za tu celou dobu, co tam je, tak se stalo, že pokladní dělala. Poté tam nastoupila svědkyně [příjmení]. Na začátku roku 2015 pracovala na pozici Svědkyně [příjmení], která měla ekonomické vzdělání, zpracovávala ekonomické agendy, účetnictví, pokladnu atd.

Klíček od pokladny měla pokladní. Podle směrnice byla povinnost, pokud byl nějaký přebytek hotovosti, tuto odvézt do banky. Bylo povinností to předat někomu z vedení obce a ten to dovezl do banky, tam dostal příjmový doklad. Na počátku roku 2015 si nepamatuje, kdo odvážel peníze do banky. Normálně to byl starosta či místostarosta. Svědek [příjmení] byl řidič, ale nemohl vystupovat s těmi penězi. V té době to také mohla být svědkyně [příjmení]. Bylo běžné, že se vyplácely faktury v hotovosti, i větší částky. FINku zpracovávala externí účetní v té době svědkyně [příjmení]. Ohledně akcí typu karneval, či vítání občánků, takto neví, jaké náklady na ně mohly být, ale pohybovalo se to v rámci desítek tisíc. Svědkyni [příjmení] nepodezřívala, pracovaly v jedné kanceláři, chovala se normálně. Starosta jí říkal, že spolu uzavřeli nějaké uznání dluhu vůči obci. Normálně uzavírali dohody s externisty, tu dohodu mohlo podepsat jen vedení obce. Evidenci dohod měla na starosti ona. Vyplácení mezd, to byla ekonomická agenda. Pamatuje si, že s obcí měla sjednanou dohodu i svědkyně [příjmení]. Předmětem té dohody bylo, řekla by, nějaké vyřizování, když byla nějaká akce, nebo oprava něčeho v obci, tak s tím souvisí papírování, obcházení úřadu, seřazování dokumentace atd, takže to třeba dělala. Ty akce proběhly a skončily, kdyby ty papíry, třeba stavební povolení, nebyly, tak by to asi nešlo. Takže tu činnost asi vykonávala. S podpisy na výdajových pokladních dokladech to fungovala tak, že tam bylo podpisů několik, podepisuje to ten faktický pokladník a zase jsou tam podpisy někoho z vedení obce, většinou starosta nebo místostarosta. Když se vydávaly peníze, tak se tam podepsal ten člověk, který ty peníze dostal, pokladník a pak tam je ten souhlas za vedení obce, podpis, že pokladník si tam neudělal něco sám pro sebe. Ty podpisy si nedělaly v jeden moment, to není fakticky možné, to by tam starosta seděl od ráno do večera. Když tam byly menší, opakující se výdaje, takto si ta pokladní podepsala sama a vedení to dodatečně podepsalo. To, že by se ty výdajové pokladní doklady dávaly k podpisu jakoby zpětně za nějakou hotovost, kterou někdo převzal z pokladny, takto se mohlo stát u těch banálních, u těch větších ne. Obžalovanému se dávaly k podpisu dokumenty podle období, na začátku roku, je hodně poplatků, to se podepisovalo hodně, to se podepisovalo třeba tisíc dokladu za měsíc, třeba v tom lednu, příjmových nebo výdajových. Ale byly třeba prázdniny, kdy jich bylo zase málo. Fungovalo to tak, že se to dalo k podpisu starostovi třeba v tom lednu jednou za tři dny, musely se zkontrolovat čísla, aby žádný nevypadl, protože počítač přidělí těm dokladům čísla, tak aby se zamezilo tomu, že nějaký ztratí nebo něco takového, tak si seřadila pokladní třeba deset nebo patnáct výdajových dokladů a předala to tomu pracovníkovi, obžalovanému nebo jinému starostovi, ten to podepsal a vrátil jí to. Ty akce typu karneval, vítání občánků, tam se našla asi nějaká agentura, co dělá podobné akce. Přepokládá, že smlouva s ní byla uzavřena. Jelikož to bylo více peněz, tak tam bylo potřeba k vydání peněz souhlas vedení obce, vydala to pokladní s tím souhlasem. Finanční prostředky z pokladny, které byly nad rámce limitu se odvážely podle velikosti té hotovosti, ale nejezdilo se tam nějak často, ale ty první tři měsíce, kdy byl velký příjem z výběru poplatků od občanů, takto se tam jezdilo jednou za tři dny, jednou týdně, záleželo, kolik lidí přišlo. Když někdo odvezl peníze, úřednice v bance mu musela dát příjmový doklad a ten byl přílohou toho výdajového pokladního dokladu. Takže člověk, který ty peníze vezl, musel dát svědkyni [příjmení] ten doklad. Svědkyně [příjmení] si nikdy nestěžovala, že by ten doklad z banky nebyl dodán. Svědkyně [příjmení] taky někdy jezdila do banky. Jezdila většinou se svědkem [příjmení]. Pokud to dobře pochopila, tak svědkyně [příjmení] a svědek [příjmení] spolu měli vztah. Ona osobně žádnou fiktivní fakturu neviděla, ale na úřadě se to říkalo. O černém fondu taky nic neví. Ví jen, že se to říkalo. Svědkyně [příjmení] zpracovávala účetnictví pro svědkyni [příjmení]. Svědkyně [příjmení] si chodila pro doklady z obce tak jednou za měsíc. Kdyby svědkyně [příjmení] zjistila, že tam někde chybí nějaký podpis, tak by volala svědkyni [příjmení]. Pokladní měla povinnost hlídat ten limit v pokladně. Převod hotovosti nad rámec limitu pokladny do banky na začátku roku lze považovat za úplně běžnou agendu.

6. Svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] odmítla vypovídat, a to z důvodu, aby sobě nezpůsobila újmu, jelikož je také stíhána v podobné záležitosti. Vše se jí tak úzce týká, její jméno je tam zmiňované, nerada by si neuváženými odpověďmi přitížila.

7. Svědek [jméno] [příjmení] odmítl vypovídat a to s odůvodněním, že v návaznosti na toto bude mít taktéž trestní stíhání a mohl by si tak svou výpověď přivodit trestní stíhání a uškodit si tak.

8. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl, že v předmětné době byl v obci [obec] el. Teď je v obci [obec]. V období 2014 – 2018 byl [příjmení].

Kdy se objevili nějaká indicie, že jsou tam nesrovnalosti, si přesně nepamatuje, je to vše v těch zápisech. Svědkyně [příjmení] měla dva měsíce na zpětné doložení těch dokladů. Poté, co to nesplnila, tak byl proveden ten notářský zápis ohledně uznání dluhu. Tu částku nezaplatila. Pak se odmlčela, začala marodit, poté dostala výpověď, poté ji už neviděli. Svědkyně [příjmení] a svědek [příjmení] tehdy tvořili pár. Svědkyně [příjmení] měla s obcí. Poté to nějak ukončili, jelikož to nebylo efektivní ta spolupráce. Říkali si, že nechají doběhnout ty věci, co tam byli rozběhnuté a pak tu spolupráci ukončí. Šlo o nějaké stavební řízení a o dotace. Nastoupili někdy v listopadu 2014 a svědkyně [příjmení] to dodělala někdy do února, března dalšího roku. Ona skutečně nějaké šanony předala a takto mělo skončit. Fiktivní faktury zaznamenali, až když se to začalo celé rozkrývat. Ví o tom, že se tam zjistili nějaké velké odměny, kdy to řešil [příjmení]. Zjistilo se, že svědkyně [příjmení] tehdy připisovala ty odměny přímou komunikací s tou hlavní účetní, kterou tehdy měli. Nebyl tam souhlas ani podpis vedení. Začátek roku je frekventovanější období, co se týká peněz, hotovosti v kase. Vítání občánků a karnevaly se dělají. Tenhle rok jen omezeně. V roce 2015 si ho dělali sami, náklad mohl být maximálně v řádu dvou desítek tisíc, neví přesně. Neví, kdo v roce 2015 odvážel peníze do banky, on byl externí zastupitel, neseděl tam. Ohledně fiktivních faktur, tak těch bylo 50, 60 a vznikly v období zhruba tři roky před jejich nástupem. Šlo zhruba o pět, šest dodavatelů. Faktury byly hrazeny hotovostně. Na dokladech, které našli, byly podpisy svědkyně [příjmení]. Po roce 2014, kdy ve volbách zvítězili [anonymizováno], to nepokračovalo. Tím, že se chtěli více zabývat finanční kontrolou, tak se změnil způsob, který se jim nepodařilo tak rychle odhalit, vyvádění těch finančních prostředků, kdy skončily faktury a začaly být tvořeny právě tyto převody na dlouhodobé nebo krátkodobé účty, takže se z pokladny vyplatilo něco a do banky se to už nedostalo. Svědkyně [příjmení] si nikdy nestěžovala finančnímu výboru na spolupráci s vedením obce. Finanční limit v pokladně určovala směrnice. Když byl překročen limit, peníze se odvezly do banky. Na starosti to podle něj měla pokladní, ta jediná měla přístup do pokladny. Převody na krátkodobé a dlouhodobé účty jsou záležitost tzv. peněz na cestě, takže pokud se vybere z pokladny, dá se záloha na nějakou akci, tak v podstatě kasa sedí, banka sedí, a pro ně to byla v tu dobu nezkontrolovatelná věc. Ve výsledku na to upozornila hlavní účetní, v té době to byla svědkyně [příjmení]. Ohledně uznání dluhu svědkyně [příjmení], měla dost času to prostudovat, i to připomínkovala, o žádném nátlaku na její osobu neví. U té dohody je přesně soupis všech transakcí, kterých se ten dluh týká, a poté tam byly i ty odměny. Svědkyně [příjmení] nikdy nenamítala, že by některé ty doklady měl obžalovaný.

9. Svědek [jméno] [příjmení] v rámci hlavního líčení uvedl, že v obci [obec] vykonává [příjmení] tedy je od roku 2014 do současnosti. V prvním volebním období obžalovaný vykonával [příjmení]. Poukazuje na to, že částky, které měl obžalovaný zpronevěřit, jsou součástí uznání dluhu svědkyně [příjmení]. Pokud jde o období únor, březen 2015 tak pokladnu měla na starosti svědkyně [příjmení]. Měla od pokladny klíče. Když byl na pokladně přebytek peněz, tento se odvážel do banky. Maximální částka vycházela z interní směrnice. Většinou to do banky vozil svědek [příjmení] a svědkyně [příjmení]. Nikdy u toho nebyl, že by to vezl někdo jiný. On když něco chtěl proplatit z pokladny, takto koupil za své, pak přišel s paragonem nebo dokladem, který si nechal proplatit, ale v jeho případě to bylo minimum věcí. Při vyplácení z pokladny se podepisuje doklad, že to ten dotyčný z pokladny převzal. Podle té směrnice to musí podepsat ještě další dva lidi, tedy pokladní v každém případě, a ještě to má podepsat příkazce operace, tedy většinou starosta či místostarosta. Je možné, že to dotyčný podepisuje ex post, ale nemůže to potvrdit. Na začátku každého roku se vybírají poplatky za popelnice, psy, takže pokladna je od ledna do dubna zatížena finančně více, to se pak

peníze odvázejí jedno, dvakrát do týdne. Vítání občanů se účastní s maminkami tak čtyřicet, maximálně padesát dětí. Děti dostávají nějaké dárky, dostávají památeční přívěsky. Pro dvacet dětí se ta částka za vítání pohybuje okolo 20 000 Kč. Karneval dělají v únoru. Tam se ta částka pohybuje podobně, okolo těch 20 000 Kč. Svědkyně [příjmení] a svědek [příjmení] měli poměr, nemůže říct, zda to trvá. V předmětné době spolu něco měli. Svědkyně [příjmení] je sestra svědkyně [příjmení], v době kdy byla svědkyně [příjmení] pokladní, tak svědkyně [příjmení], tam něco dělala pro obec, nějaké dotace. Chtěli, aby tu činnost pro obec dokončila, aby to mělo nějakou kontinuitu. Nesrovnalosti jim nahlásila účetní svědkyně [příjmení]. Poté vyzvali svědkyni [příjmení], aby to dala do pořádku, to neudělala, tak pak se sepsalo to uznání dluhu. Svědkyně trvala na tom, že to jde všechno za ní, nikoho nezmiňovala ze zaměstnanců. Řešili jen ty viditelně vysoké odměny u svědka [příjmení], u ostatních z technických služeb to nechali být, ale u něj to bylo opravdu viditelně vysoké. O žádném černém fondu neví, nikdo na něj nenarazil. Ten soupis těch dlužných částek měla svědkyně [příjmení] k dispozici, nikdy je nerozporeovala. Mezi předložením toho soupisu a té dohody a faktickým podepsáním uplynulo asi 14 dní nebo tři týdny, takže svědkyně [příjmení] měla dostatek času si to vše projít. Jediné, co namítala, bylo, že chtěla prodloužit tu dobu plnění nikoli do konce roku, ale do 30. 3. roku následujícího. Žádné připomínky k výši škody neměla. Momentálně běží civilní řízení ohledně toho dluhu. Jsou v zásadě obeznámeni se spisem ve věci, co je vedena proti svědkyni [příjmení], Svědkovi [příjmení] a svědkyni [příjmení]. Padělané podpisy tam jsou, proběhla tam zkouška na podpisy, pak nějaká expertíza, ale neví s jakým výsledkem. Padělané podpisy obžalovaného tam jsou určité. V současné době vozí hotovost do banky jen on, předtím ví, že to vozila svědkyně [příjmení] se svědkem [příjmení], nikdy nebyl svědkem, že by to vozil někdo jiný.

10. Svědkyně [jméno] [příjmení] vypověděla, že pro obci [obec] dělala .. To znamenalo, že jednou za měsíc odvezla doklady, zaúčtovala je a za měsíc je zase přivezla. Období, kdy byla v obci externí účetní, si přesně nepamatuje, zažila starostku paní [příjmení] a starostu [příjmení]. Účetnictví vedla ona a pokladnu pak svědkyně [příjmení]. Svědkyně [příjmení] byla taktéž jediná pověřená osoba, se kterou mluvila a to po celou dobu. Podklady taktéž připravovala svědkyně [příjmení]. Předtím než se objevily ty nesrovnalosti, tak předtím žádné problémy nezaznamenala. Je pravda, že po celou dobu jí vyzývala, aby doložila nějaké doklady, ale v menší míře. Většinou nějaké doklady doložila, ale pořád se některé doklady táhly. A největší problém byl s dodáním dokladů na odvody do banky. V pokladně to bylo označeno jako odvod na bankovní účet, ale na bankovním účtu se to neobjevilo. Každé čtvrtletí vyzývala k doložení dokladů ohledně odvodů na bankovní účet, dělala si pro sebe inventury, posílala je pak svědkyni [příjmení] pro přehled, které doklady chybí. Něco bylo doloženo, svědkyně [příjmení] jí řekla, že nestíhá, takto bylo pokaždé. V roce 2016 byla přítomna jednání se svědkyní [příjmení], bylo to poté, co to oznámila starostovi. Byla přítomna i setkání ohledně uznání dluhu. Když se nesrovnalosti, že odejdou peníze z pokladny, ale na účet už nepřijdou, objevily poprvé, ony pak nesedí v účetnictví peníze na cestě, ty musí být vždy nulové, tak jí svědkyně [příjmení] vysvětlila, že zatím nestihli dojít do banky, takže to nechali v pokladně. To se u těch obcí někdy stává. Proto to přeúčtovala, protože peníze na cestě musí sedět, jinak neprojdou výkazy. Tak se to tam kumulovalo, každé čtvrtletí to svědkyni [příjmení] říkala, a když už to trvalo příliš dlouho, tak jí to přišlo divné, že by nechávala tolik finančních prostředků v pokladně. I jí svědkyně [příjmení] ukazovala, že tam ty peníze mají uložené. Ty inventurní soupisy pak dostávala inventurní komise, která na to nijak nereagovala, ani audit se tím nezabýval. Ty problémy s nedodáním dokladů řešila se svědkyní [příjmení] pořád dokola. Svědkyně [příjmení] si nikdy nestěžovala na spolupráci s vedením obce, že by jí něco nedokládali včas nebo něco podobného. Určitě zaznamenala transakce, které v pořádku dorazily do banky. Pojem černá pokladna použila asi ona při výslechu, jelikož se jí ptali, kam ty peníze šly, tak použila výraz černá pokladna, ale možná to bylo normální pokladna. Starostu upozornila na chování svědkyně [příjmení] někdy v lednu, jelikož to se schází inventurní komise. Když na to inventurní komise nereagovala, urgovala svědkyni [příjmení]. Poté šla za starostou. K zaúčtování dokladů z její strany docházelo tak, že si vzala doklady, většinou

hned na počátku měsíce, protože do 13 bývá termín odeslání FIN. Vždy doklad zadávala do programu. Když to měla vše zadané, bylo to založené, jak jí to dali, tak odeslala FIN a doklady poté odvezla zpět na obec. Předávala to zase svědkyni [příjmení]. Nevzpomíná si na to, že by svědkyně [příjmení] říkala něco ve smyslu, že čeká na doklady od obžalovaného či od svědka [příjmení]. Většinou řekla, že nestíhá. Při jednání na kterých byla, kde se to řešilo se svědkyní [příjmení], na svědkyni [příjmení] nebyl vyvíjen nátlak. Bylo to vždy velmi poklidné.

11. Se souhlasem stran se podle § 211 odst. 5 trestního řádu četl znalecký posudek Mgr. Heleny Hornychové z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo na č. l. 225 – 349 spisu, zejména závěry znaleckého posudku týkajícího se obžalovaného. Ze znaleckého posudku vyplývá zejména, že na výdajových pokladních dokladech V00000062, č. V00000079 jsou pravé podpisy obžalovaného a u dokladu č. V00000119 se jedná pravděpodobně o pravé podpisy obžalovaného. Ze závěru posudku nicméně vyplývá, že k falšování desítek podpisů obžalovaného skutečně docházelo. Dále je zde uvedeno, že u některých sporných podpisů byly zaznamenány podobné znaky s podpisy svědkyně [příjmení], kdy tyto znaky nelze opomenout, nicméně nemají nikterak průkaznou hodnotu ke konstatování bližšího závěru.

12. Z kopie pokladní knihy na č. l. 11- 14 spisu vyplývá označení jednotlivých částek, které jsou součástí projednávaného skutku. Z přílohy č. 1/07 ke Směrnici č. 1/04 a 2/04, o finanční kontrole a oběhu dokladů v obci [obec], na č. l. 72 spisu vyplývá navýšení limitu hotovosti v pokladně z 35 000 Kč na 100 000 Kč. Z úředního záznamu ze dne 12. 11. 2019 na č. l. 350 spisu vyplývá, že předmětné částky nebyly dohledány na žádném z účtů [územní celek].

13. Ze zápisu z dílčího přezkoumání hospodaření obce za rok 2016 ze dne 3. 10. 2016 provedené č. l. 151- 158 spisu vyplývá především upozornění na vysoké riziko ztráty veřejných prostředků v důsledku neprůkazného nakládání s pokladní hotovostí. V návaznosti na uvedené bylo obcí [obec] podáno trestní oznámení na [anonymizováno] [jméno] [příjmení] (viz č. l. 1 – 9 spisu).

14. Z výdajových pokladních dokladů na č. l. 204 – 206 spisu vyplývají jednotlivé vystavené částky ve výši 70 000 Kč (doklad č. V00000062), 50 000 Kč (doklad č. V00000079), 35 000 Kč (doklad č. V00000119). Z objednávky nákupu drobného materiálu pro dětský karneval a vítání občánků na č. l. 207 spisu vyplývá pověření obžalovaného k nákupu zboží na uvedené akce v celkové výši 35 000 Kč.

15. Z dohody o uznání dluhu ze dne 3. 10. 2016 včetně příloh na č. l. 401 – 404 spisu vyplývá, že svědkyně [jméno] [příjmení] uznala vůči obci [obec] dluh ve výši Kč, a to včetně v soupisu vyjmenovaných pohledávek, které jsou součástí nyní projednávaného skutku. Podpisu uvedené dohody předcházel návrh dohody (viz návrh dohody o uznání dluhu na č. l. 142 – 144 spisu) a komunikace ohledně sepsu dohody (viz emailová komunikace s návrhem dohody o uznání dluhu na č. l. 140 – 144). Ve věci byl sepsán i notářský zápis o uznání dluhu (viz notářský zápis ze dne 3. 10. 2016 na č. l. 15- 20 spisu).

16. Z pokladního výpisu obce z let 2011 – 2016 na č. l. 134 (v podobě CD) spisu vyplývají provedené transakce, především pak, že vždy v prvním čtvrtletí roku se v pokladně kumulovala vyšší hotovost a to s ohledem na výběr různých poplatků. Z CD na č. l. 361 vyplývají transakce na účtu [územní celek] vedeném u a.s.

17. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je osobou zcela bezúhonnou, neboť nemá záznam v rejstříku trestů (viz opis RT na č. l. 369 spisu), ani v evidenci přestupků (viz opis EP na č. l. 368 spisu).

18. Návrh na doplnění dokazování výsledkem [jméno] [příjmení], ohledně potvrzení, že obžalovaný v rozhodné době nedisponoval vozidlem a nemohl tak odvézt hotovost do banky, soud zamítl pro nadbytečnost, neboť i bez tohoto důkazu byl skutkový stav zjištěn dostatečně.

II. Závěr soudu

19. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že jednání kladené obžalovanému za vinu, resp. následek tohoto jednání v podobě chybějících finančních prostředků na straně obce Přezletice se skutečně stal, nicméně předmětného jednání se nedopustil obžalovaný. Z uvedeného důvodu soud obžalovaného zprostil podle § 226 písm. c) trestního řádu obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že by uvedený skutek spáchal právě obžalovaný.

20. Soud s ohledem na shora uvedené došel k závěru, že není možné prokázat, že by obžalovaný předmětné finanční prostředky převzal. V rámci hlavního líčení bylo soudu předestřeno obžalovaným i svědky, zejména svědkyní [příjmení] a [příjmení], jak v předmětném období fungovala obecní pokladna. Ve věci je zcela nesporné, že svědkyně [příjmení] měla v rozhodné době na starosti pokladnu obce a taktéž připravovala podklady pro následné zpracování účetnictví externí účetní svědkyní [příjmení]. Svědkyně [příjmení] ve své výpovědi popsala spolupráci se svědkyní [příjmení], kdy uvedla, že tato nebyla ideální a že často chyběly potřebné podklady, které svědkyně [příjmení] opakovaně přislíbila dodat, ale nikdy tak neučinila kompletně. Současně uvedla, že svědkyně [příjmení] si nikdy nestěžovala, že by jí nějaké podklady nebyly dodány stran vedení, či přímo obžalovaným.

21. Obžalovaný v souladu se svědky [příjmení], [příjmení] a [příjmení] shodně uvedl, že začátek kteréhokoli roku je provázeno zvýšeným příjmem v kase, a to především s ohledem na výběr různých poplatků. Stávalo se tedy, že hotovosti v pokladně bylo větší množství, než dovozoval limit, a bylo potřeba tyto prostředky odvézt do banky. Odvoz hotovosti do banky tak bylo běžnou agendou. Soud znovu neměl důvod pochybovat o věrohodnosti výpovědi obžalovaného, který tvrdil, shodně se svědky [příjmení] a [příjmení], že přebytek hotovosti z pokladny nevozil běžně on, ale byl to právě svědek [příjmení] a svědkyně [příjmení]. Ačkoliv ze znaleckého posudku bylo zjištěno, že předmětné doklady skutečně podepsal obžalovaný, ostatně i sám obžalovaný to připouští vzhledem k období na počátku roku, kdy mu byly předkládány stovky dokumentů k podpisu, takto samo o sobě nedokládá, že by obžalovaný finanční prostředky převzal a následně s nimi naložil dle své libosti. Tvzení obžalovaného ohledně vytíženosti úřadu na začátku roku je podpořeno výpověďmi svědků, a to i ohledně částek, které se s ohledem na vybírání poplatků, z pokladny vydávaly a odvážely do banky. Soudu se jeví jako vysoce pravděpodobný scénář, že obžalovaný podepsal uvedené doklady, aniž by je příliš kontroloval nebo mu tyto byly podstrčeny v nějakém svazku dokumentů a on je i vzhledem k důvěře ke svědkyni [příjmení] podepsal. Uvedené je podporováno i závěry znaleckého posudku, kde je konstatováno, že, ačkoli předmětné tři doklady podepsal obžalovaný, k padělání podpisů u jiných dokladů skutečně a hojně docházelo. Je pravdou, že obžalovaný mohl být v rámci své funkce důslednější v kontrole hospodaření s veřejnými prostředky, nicméně tato skutečnost nezakládá sama o sobě jeho trestní odpovědnost.

22. Výše uvedené je navíc podporováno i tím, že svědkyně [příjmení] uznala dluh, který vůči obci [obec] má a toto stvrdila především podepsáním dohody o uznání dluhu ze dne 3. 10. 2016. Soud neměl pochyb o tom, že svědkyně [příjmení] dohodu podepsala zcela dobrovolně, bez jakéhokoli nátlaku ze strany vedení obce nebo kohokoli jiného, což je podloženo především výpověďmi svědka [příjmení] a svědkyně [příjmení], kteří byli jednáním se svědkyní [příjmení] přítomni. Součástí soupisu pohledávek v rámci uvedené dohody o uznání dluhu jsou taktéž částky celkem ve výši [výše], které jsou předmětem nynějšího hlavního líčení. Současně tuto skutečnost nelze přisuzovat nemožnosti se k částkám vyjádřit či tyto rozporovat, neboť podle výpovědi svědka [příjmení] měla svědkyně [příjmení] dost času na připomínky a dle svědka [příjmení] měla mezi předložením soupisu pohledávek a dohody a faktickým podepsáním uplynout doba 14 dní až tři týdnů. Svědkyně [příjmení] tedy měla dostatek času na to, aby případně předmětné částky rozporovala.

23. S ohledem na vše shora uvedené proto soud uvěřil obžalovanému, jehož výpověď byla během trestního řízení konzistentní a věrohodná a je podporována jak výpověďmi svědků, tak listinnými důkazy. Nelze odhlédnout od skutečnosti, že je vedeno trestní řízení (ohledně hlavní větve trestné činnosti) proti svědkům [příjmení] a [příjmení], kteří právě proto, odmítli v rámci hlavního líčení vypovídat. Soud se domnívá, že obžalovaný se provinil pouze nedostatečnou kontrolou hospodaření na úřadu, avšak na předmětném trestněprávním jednání neparticipoval. Jelikož se nepodařilo prokázat, že by obžalovaný finanční prostředky převzal a následně si tyto ponechal pro vlastní potřebu, bylo na místě jej obžaloby zprostit podle § 226 písm. c) trestního řádu. Soud zvažoval taktéž zproštění podle § 226 písm. a) trestního řádu, tedy z důvodu, že nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán. Nicméně v uvedeném případě skutečně došlo k protiprávnímu jednání a minimálně následek tohoto jednání v podobě chybějících finančních prostředků skutečně nastal. Trestný čin se tedy stal, nespáchal jej však obžalovaný.

24. Co se týče výroku o náhradě škody, soud odkázal poškozenou s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 3 trestního řádu, neboť podle uvedené právní úpravy, (j) estliže soud obžalovaného obžaloby zprostit, odkáže poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení vždy na řízení ve věcech občanskoprávních (...).

25. Z dalších v hlavním líčení provedených důkazů soud nezjistil žádné skutečnosti rozhodné pro posouzení věci.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává u Okresního soudu Praha-východ a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Obžalovaný může podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. V jeho prospěch může podat odvolání též příbuzný v pokolení přímém, sourozenec, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh; pokud je obžalovaný omezen ve svéprávnosti též opatrovník. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nemajetkové újmy nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Odvolání musí být odůvodněno ve lhůtě osmi dnů od doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo jemu předcházejícímu řízení vytýkány. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 4. května 2021

Mgr. Michal Matouš Ph.D., MBA
samosoudce

